

AVANCE

FE PARA NUESTRO TIEMPO

Noviembre 2002



EN ESTE NÚMERO:

La Cena del Señor, 2
Lo Peligroso de Hacer Cambios, 3
Así va el mundo, 5

Reflexiones, 5
La Palabra de Hoy, 7

La Cena del Señor

Por Andrés Menjívar

Después de la ceremonia bautismal, el segundo mandamiento más popular en el Cristianismo en la celebración de la Cena del Señor, o memorial, como también puede ser correctamente llamado. Mas a pesar de su profundo significado, no hay pasaje en todo el Nuevo Testamento en el cual ver a la iglesia celebrándola. Escasamente, una referencia directa es hecha por Pablo en su amonestación a los corintios debido al modo impropio con que actuaban personalmente. Aparte de esa ocasión la Cena del Señor no es mencionada.

Es debido a ese silencio que el Cristianismo post-apostólico, a medida que el tiempo fue avanzando, fue adoptando diferentes interpretaciones, hasta que en el tiempo actual, el Memorial es realizado con una serie de elementos bastante larga. He aquí algunos de ellos.

La fecha

La fecha para la celebración del Memorial, tradicionalmente, es el primer día de la semana. Nadie duda que ese día es el correcto. Miles de millones a lo largo de los siglos han tomado ese día como el correcto. La única variante consiste en que unos la celebran cada domingo, otros solo los primeros domingos, otros de vez en cuando pero siempre en domingo. De esa manera, el día, invariablemente, es el primero de la semana, día que desde el siglo segundo de nuestra era ha sido apuntado por los líderes de la iglesia como el "día del Señor", de donde nació posteriormente la palabra latinizada de Domingo.

La Didaché, o "Enseñanza de los Apóstoles", es tomada como una de las bases tradicionales para sostener fuertemente la

posición defensora del domingo como el día correcto:

"14 Y en el día del Señor congregaos y partid el pan y dad gracias, confesando primero vuestras transgresiones, para que vuestro sacrificio sea puro. Y que ninguno que tenga una disputa con su compañero se una a la asamblea hasta que se haya reconciliado, para que su sacrificio no sea mancillado; porque este sacrificio es aquel del cual habló el Señor: En todo lugar y en todo tiempo ofredme un sacrificio puro; porque yo soy un gran rey, dice el Señor, y mi nombre es maravilloso entre las naciones." (J. B. Lightfoot. Los Padres Apostólicos. "Enseñanza de los Apóstoles". Editorial Clie).

Aunque la fecha de composición de este escrito es incierta, le ha sido asignado un tiempo aproximado entre los años 70-150 D. de C., lo cual, es un invaluable favor hecho a la teología dominical que de esa manera reclama que el día del Señor fue conocido y tenido como especial por los apóstoles. Otros teólogos sugieren que pudo haber sido escrito a principios del siglo segundo de nuestra era. Otros sugieren una fecha entre el 100-150, etc.

Por supuesto que su nombre Didaché, o Didakjé, o "Escritos de los Apóstoles", de ninguna manera significa que los apóstoles sean sus autores, mucho menos significa que ellos hayan enseñado y practicado lo que el autor de esos escritos les atribuye. Además de desconocerse la fecha de su composición, su autor es anónimo, es decir, no se sabe quién lo escribió, y si no se sabe quién es su autor mecho menos pue-

de saberse con certeza cuándo fue escrito.

Así, la Didaché no es un escrito base por el cual sostener que el Memorial haya sido celebrado por la iglesia apostólica en domingo.

Notoriamente, no todos los escritores antiguos concuerdan acerca del domingo como el día exclusivo para la celebración del Memorial; fuentes fidedignas muestran que para el segundo siglo la iglesia estaba en gravísima confusión y la enseñanza,

pasa a la p. 6

AVANCE es la publicación oficial de la Iglesia de Dios (Séptimo Día) con sede en la ciudad de Calgary, Alberta, Canadá. Su propósito es proporcionar estudios bíblicos en forma objetiva, tomando la Sagrada Escritura como única fuente de la verdad en cada tópico que aborda.

Además de eso, AVANCE proporciona noticias y artículos que se consideran de interés para nuestros lectores, que seguramente no leerán en otras publicaciones sino exclusivamente en ésta.

AVANCE se distribuye gratis entre miembros de nuestra iglesia que lo solicitan, y es publicado gracias a las ofrendas voluntarias de amigos y hermanos que nos colaboran.

¡AVANCE DEFINE!

Fundador-Editor desde 1992

ANDRÉS MENJÍVAR

Teléfono (403) 590-0667

www.iglededios.org

Noticias y Datos

RAÚL GONZÁLEZ

Dirija su correspondencia a:

IGLESIA DE DIOS

P. O. Box 64227, 5512 - 4th Street N.W.

Calgary, AB Canada

T2K 1A9

NUESTRA LITERATURA ES LEÍDA EN:

Canadá, Estados Unidos, México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Chile, Ecuador, Argentina, Brasil, Inglaterra, Australia, Portugal, España, Perú, Colombia, Paraguay, Bolivia, Venezuela, Japón, Suecia, Alemania, República Dominicana, Suiza.

Lo Peligroso de hacer cambios

Por Andrés Menjivar

“Nadab y Abiú, hijos de Aarón, tomaron cada uno un incensario, pusieron en ellos fuego, le echaron incienso encima, y ofrecieron delante de Jehová un fuego extraño, que él nunca les había mandado. Entonces salió de la presencia de Jehová un fuego que los quemó, y murieron delante de Jehová” (Levítico 10:1,2).

Nadab y Abiú, dos hombres calificados para ser los representantes de Dios entre el pueblo de Israel. Dos hombres cuya santidad está evidenciada por haber sido tomados en cuenta por el Altísimo para ser encargados del servicio en el Templo. Ambos, junto a sus dos hermanos y su padre, fueron nombrados sacerdotes en una ceremonia pública que estuvo engalanada por la complacencia divina y por el testimonio de todo el pueblo israelita.

La dedicación sacerdotal de la cual ellos fueron hechos partícipes se encuentra narrada en Éxodo 28:1,

“Harás que Aarón, tu hermano, junto a sus hijos, se acerquen a ti para que sean mis sacerdotes entre los hijos de Israel; Aarón con sus hijos Nadab, Abiú, Eleazar e Ithamar...”

Todos los pormenores de su consagración están detallados en Éxodo capítulo 29, cuya narración permite con facilidad mirar cómo cada uno de los actos involucrados en la ceremonia era especial e incomparable. Los cinco hombres fueron declarados portadores de la autoridad divina que iba a ser aplicada a cada ciudadano.

Todo cuanto se hizo en aquella ocasión fue producto de un mandato divino. Nada fue hecho sin la previa autorización.

Aquella consagración en verdad fue certificada por Dios para ser tenida en alta

estima por todo el pueblo quien a partir de ese momento quedaba comprometido a obedecer cuanto aquellos nombrados comunicaran. De esa manera quedó establecida su autoridad sobre todo Israel: Dios hablaba al pueblo por medio de ellos, y el pueblo hablaba a Dios por medio de ellos. En verdad, eran los mediadores entre Dios y el pueblo.

Gran privilegio, en verdad, aquel del cual fueron hechos partícipes. Todas las cosas marcharían normales siempre y cuando las instrucciones que les fueron dadas no fueran violadas o modificadas en ninguna de sus partes. Cada mañana, cada tarde, cada noche tenía instrucciones para el normal funcionamiento del servicio en el santuario. Cada instrucción debía ser obedecida meticulosamente, exactamente como Dios la había ordenado.

Pero en cierta ocasión, cuando la conciencia humana procede a ubicarse en situaciones verdaderamente peligrosas, dos de los hijos de Aarón, confiados en extremo de que todo cuanto estaban haciendo tenía el beneplácito del Altísimo, decidieron actuar por iniciativa personal. Fue así como dejando a un lado las instrucciones recibidas, procedieron a hacer lo que a ellos les parecía mejor, más adecuado, de más categoría.

Aquellas hierbas escogidas por Dios para la elaboración del incienso que debía

ser quemado en el santuario, no calificaban para ellos como dignas ante la divina presencia, había que mejorar la fórmula haciéndole algunos cambios, de tal manera que el nuevo perfume sería superior al diseñado por Dios.

Sin lugar a dudas, el empeño no tenía malas intenciones ni su fin era otro sino el de congraciarse con el Altísimo. Para ellos, lo importante era proporcionar algo que según su modo de pensar era mejor, más delicado, más adecuado para la majestad divina. De esa manera tomaron la mezcla original para modificarla.

Del perfume original está dicho:

“Toma especias aromáticas, estacte y uña aromática, gálbano aromático e incienso puro; todo en cantidades iguales, y harás con ello, según el arte del perfumador, un incienso perfumado, bien mezclado, puro y santo. Molerás parte de él en polvo fino y lo pondrás delante del Testimonio en el Tabernáculo de reunión, donde yo me mostraré a ti. Os será cosa santísima. Como este incienso que harás, no os haréis ningún otro según su composición; te será cosa sagrada para Jehová. Cualquiera que haga otro como este para olerlo, será eliminado de su pueblo” (Éxodo 30:34-38 R.V. 1995).

Entre otras cosas, el texto podría sugerir que hasta ese momento, la mezcla de especias, tal como Dios lo estaba ordenando, nunca había sido hecha por nadie más, de manera que, siendo original, debía permanecer como tal entre los humanos.

No importaba qué tan mala, regular o excelente fragancia pareciera ante los ojos de los hombres, lo importante era que Dios quería que ése fuera el perfume que debía llenar el santuario. La fragancia exhalada por esa mezcla era la complacencia de Dios, nadie debía modificar ninguna de sus partes: Las cantidades no debían variar en lo absoluto, y la mezcla debía hacerse tan adecuadamente como Dios lo había demandado.

Nadie debía proceder a fabricar un perfume similar. Mas, como se dice arriba, aquellos dos hombres, pensando agradar a Dios, optaron por “mejorar” la fórmula con elementos que según ellos producirían una fragancia más agradable.

Lo que ellos no tomaron en cuenta es que la receta dada no debía ser modificada en lo absoluto. No importaba que según la opinión humana la cosa pudiera mejorarse por medio de mezclar otros elementos. Con sentimiento de satisfacción dieron por acabada su obra. Una cantidad suficiente del nuevo perfume estaba por fin lista para ser presentada.

Si tan sólo hubieran consultado con sus otros dos hermanos, con su padre o con la gran autoridad de Moisés, seguramente las cosas no habrían trascendido, mas no fue así. Su propósito estaba poseído de suficiente autoconfianza al grado de juzgar innecesaria cualquier consulta. De esto el relato escritural dice:

“Nadab y Abiú, hijos de Aarón, tomaron cada uno un incensario, pusieron en ellos fuego, le echaron incienso encima, y ofrecieron delante de Jehová un fuego extraño, que él nunca les había mandado. Entonces salió de la presencia de Jehová un fuego que los quemó, y murieron delante de Jehová” (Levítico 10:1-2).

Aquellos hombres olvidaron dos cosas principales de parte de Dios: Primero, Él nunca repite sus mandamientos, y aunque los Escritos mencionan mandamientos dichos más de una vez, eso de ninguna manera significa que Dios los esté repitiendo, más bien los está confirmando. Segundo, todo cuanto dice, se mantiene invariable, sin modificación en ninguna de sus partes.

Incluso el perfume producido por las especias declaradas por Dios fueron declaradas cosa santísima, concepto que da una idea acerca de su importancia.

Los humanos debieran recordar en todo momento que Dios no es cambiadizo. Todo cuanto dice es exactamente como debe ser, porque todo cuanto dice está sujeto a leyes. La ley del orden, o del “así debe ser” como los humanos la podrían llamar, es parte de la naturaleza divina.

De esa manera, aquellos dos pagaron con su vida el precio de la desobediencia a una orden clara y específica que debían obedecer. Su testimonio ha quedado como un ejemplo acerca de la suerte que cualquier humano puede correr el desestimar la voluntad divina y someterla a juicio y a modificaciones.

Con todo, parece que la actitud de Nadab y Abiú no pertenecen exclusivamente a ellos. Los milenios han transcurrido, y

la experiencia diaria testifica acerca de miles de millones de personas que diariamente actúan de acuerdo a su iniciativa personal; actúan modificando aquello que Dios ha decretado como normas a las cuales hay que sujetarse.

La iniciativa humana sobra

Los elementos humanos tales como la buena intención, el sentimiento sincero, y otros de la misma categoría no son bases confiables a las cuales asirse para establecer interpretaciones diferentes a las que de antemano Dios ha declarado. Más bien su uso, respecto a la interpretación de la voluntad divina puede resultar catastrófico.

Por su extenso contenido normativo de las acciones humanas, la Palabra de Dios ha venido a ser patrimonio para el bien de la humanidad, pues señala y muestra qué es pecado y las razones por las cuales debe ser evitado.

Por eso, no debe olvidarse que cada mandato divino, siendo para bien de la humanidad, no está sujeto a correcciones humanas. Cualquier intento de interpretar los escritos divinos para hacerlos encajar con la mentalidad académica, filosófica, humanista y racionalista, queda excluido.

Si ha de aceptarse que Dios es el legislador, y que él sabe por qué cada mandamiento está diseñado como lo está, entonces el razonamiento humano, cuyas intenciones son proporcionar interpretaciones corrompidas, extrañas y totalmente desajustadas a la mente divina, sobra, y es enteramente innecesario.

Dios no acepta modificaciones a Sus decretos, tampoco dará por inocente a quien, a sabiendas de eso, proceda temerariamente. Con todo, en más de alguna

oportunidad se han escuchado voces insubordinadas proclamando desafíos al recto entendimiento de la Palabra, cuyos desafíos abiertamente se rebelan contra todo cuanto Dios ha establecido como bueno para los humanos.

De vez en cuando se dice que la Palabra de Dios contiene muchos mandamientos que desencajan de la realidad actual, por lo tanto, hay que reinterpretarlos para acomodarlos a las demandas de la sociedad. De esa manera han surgido decretos humanos en los cuales lo que Dios ha señalado como pecado, ha dejado de serlo. La promiscuidad, la lascivia, la inmoralidad, y cosas semejantes, son cultos, cuyos adoradores ávidamente celebran públicamente, riéndose al ver a la Religión Cristiana que no hace nada por frenarlos y sí mucho por alentarlos.

¿Qué tanto bien ha hecho a la humanidad la reinterpretación de la Palabra para acomodarla a la sociedad actual? En realidad, no ha causado nada bueno, al contrario, ha ocasionado mucho daño, sobre todo, al núcleo familiar que por cierto, es la base sobre la cual la humanidad existe.

En realidad, no puede esperarse que la humanidad corrija los pasos torcidos que ha tomado, no puede, es impotente.

Entretanto las tendencias reaccionarias propugnen por reajustar los decretos divinos siempre surgirán consecuencias como las que actualmente se miran en la mayoría de países del mundo: Destrucción de los valores humanos, crímenes, y cosas semejantes. En realidad, los cambios o reajustes que el hombre haga a cuanto Dios le ha decretado, siempre serán para mal. No existe modificación alguna que haya sido hecha a la Palabra cuyos resultados hayan sido beneficiosos. FIN.

La Sagrada Escritura claramente informa que estamos viviendo en los últimos tiempos. Admitase o no, el castigo final como pago por la desobediencia viene. Estar preparados, y ayudar a otros a que se preparen para evitar un final horrible es la mejor decisión.

Reproduzca
AVANCE

Fotocópielo, regálole a sus amigos, deje copias de él en vehículos de transporte público, restaurantes, cafeterías, parques, hospitales, peluquerías, centros de asistencia pública, etc.

SU LECTURA PODRÍA BENEFICIAR A ALGUIEN

Así va el mundo

A cargo de Raúl González

ADORADORES DE SATANÁS

"MADRID, El mayor experto de la Iglesia Católica española en estos temas tiene catalogados 54 grupos diabólicos. Más de 6.000 personas adoran a Lucifer en nuestro país. Las zonas de mayor implantación son el Levante y las grandes urbes como Barcelona.

La Iglesia Católica en España ha dado la voz de alarma. A través de Manuel Guerra, sacerdote de Burgos y máximo experto eclesiástico en estos temas toda una autoridad dentro y fuera de nuestro país, ha denunciado a LA RAZÓN la existencia de más de 50 sectas satánicas operando de forma activa y peligrosa en la península. El culto al diablo se está generalizando y con ello diversos rituales satánicos. Según estos datos más de 6.000 personas estarían enganchadas a estos movimientos diabólicos. Madrid, Barcelona y, sobre todo, la Comunidad Valenciana son los lugares de mayor implantación de estos grupos. Está confirmado que tanto la secta «Toro» como «Hermanos de Changó» han practicado sacrificios humanos"...

NEOPENTECOSTALISMO

"NUEVA YORK.- En un ensayo titulado 'Las iglesias neopentecostales y metodistas en el ambiente religioso postmoderno', el obispo brasileño Paulo Ayres Mattos dice que en el umbral del siglo XXI, en el contexto postmoderno, hay una tendencia a que la teología neopentecostal imponga su hegemonía sobre el mundo evangélico brasileño.

En un artículo para Metodismo Vital, Paulo Ayres, que desde hace dos años estudia la teología pentecostal en el Christian Theological Seminary de Indianápolis y en la Drew University de Nueva Jersey, dice que 'no hay cómo negar la legitimidad de la experiencia pentecostal, sea en las iglesias pentecostales clásicas como en los movimientos de renovación y carismáticos. Por otro lado, no se puede negar la gran confusión teológica que existe, dijo, especialmente entre carismáticos y pentecostales'.

En mis estudios sobre la espiritualidad pentecostal, dice Ayres, busco reconocer el inestimable valor y contribución del movimiento pentecostal a la espiritualidad y teología cristiana en general. Por otro lado añadió que es importante señalar que hay evidencias crecientes de una nueva generación de pentecostales ávidos de mayor formación teológica académica, sin perjuicio de la experiencia pentecostal en sí.

¿LOS RESTOS MORTALES DE JACOBO?

"Jacobo, hijo de José, hermano de Jesús" es la inscripción en lengua Aramea que aparece gravada en una caja destinada a conservar los restos de personas fallecidas.

La revista Arqueología Bíblica, que en conferencia de prensa hizo el anuncio formal del hallazgo publicará un artículo extenso en su próxima edición de Noviembre-Diciembre.

Lemaire, un experto en lenguas Aramea y Hebrea antiguas, de la Universidad de la Sorbona de París, visitaba la Universidad

Hebrea, en calidad de erudito, cuando conoció "por casualidad" al dueño del osario en una recepción realizada en esta primavera.

El dueño, al cual Lemaire no identificó, dijo poseer algunas cosas que deseaba mostrarle, incluyendo el osario. "Yo estuve de acuerdo, puesto que estoy acostumbrado a visitar colecciones privadas", dijo.

La costumbre judía de usar osarios para guardar restos de personas fallecidas duró desde el año 20 antes de Cristo hasta el año 70 después de Cristo. Los cuerpos permanecían en cuevas por un año hasta que la carne y el tejido suave desaparecían, entonces los huesos eran colocados en una caja y ésta era colocada en una tumba.

Pero la pregunta es: ¿Cómo comprobar que la inscripción aramea sea tan antigua como la caja? Porque ésta muy bien pudo haber sido hecha posteriormente. ¿Concuerda el estilo cursivo de la escritura con otras inscripciones contemporáneas?

El erudito Fitzmayer colocó la primera pieza del rompecabezas señalando que en verdad la escritura concuerda con los caracteres de los rollos del Mar Muerto. Asimismo los científicos de la Geological Survey, de Israel, han confirmado que en verdad la caja osaria era típica de la Jerusalem bíblica.

Aun si estas preguntas fueran contestadas fehacientemente, todavía permanece otra ¿Podría la osamenta ser analizada a modo de comprobar que en realidad pertenece a Jacobo, el hermano de nuestro Señor según la carne?"

Reflexiones

BG!IGX!IOUG!

Las oportunidades desperdiciadas son puertas cerradas que nos impiden salir al éxito.

A NUESTROS LECTORES:
AVANCE LES INVITA PARA QUE
ENVÍEN AL EDITOR NOTICIAS
QUE CONSIDEREN DE INTERÉS
PARA OTROS LECTORES.
CONTÁCTENNOS VIA
INTERNET:
www.iglededios.org

LA CENA...viene de la p. 2

otrora uniforme, había dejado de serlo. Lo cual significa que un segmento de la iglesia continuaba fiel a la genuina doctrina apostólica entretanto el otro segmento estaba tomando su propio rumbo interpretativo. Si ese factor se toma en cuenta, entonces el cambio de fecha para la celebración viene a constituirse en un reto para la teología del memorial dominical, porque debe clarificar si en realidad el día es tomado en base al ejemplo apostólico o en base al cambio hecho por el segmento de la iglesia que habiéndose apartado de la enseñanza genuina forjó su propia enseñanza.

Lo que sigue a continuación es una pequeña transcripción del registro hecho por Eusebio de Cesarea en su Historia Eclesiástica, en cuyo registro se miran los pasos que se dieron para cambiar la fecha del 14 de Nisán y establecer el Memorial en el primer día de la semana.

“23, 1 Por este tiempo suscitóse una cuestión bastante grave, por cierto, porque las iglesias de toda Asia, apoyándose en una tradición muy antigua, pensaban que era preciso guardar el decimocuarto día de la luna para la fiesta de la Pascua del Salvador... 2 Para tratar este punto hubo sínodos y reuniones de obispos, y todos unánimes, por medio de cartas, formularon para los fieles de todas partes un decreto eclesiástico: que nunca se celebre el misterio de la resurrección del Señor de entre los muertos otro día que en domingo...”

“24, 1 Los obispos de Asia, en cambio, con Polícrates en cabeza, seguían persistiendo con fuerza en que era necesario guardar la costumbre primitiva que se les había transmitido desde antiguo. Polícrates mismo, en una carta que dirige a Víctor y a la iglesia de Roma, expone la tradición llegada hasta él con estas palabras: 2 «Nosotros, pues, celebramos intacto ese día, sin añadir ni quitar nada. Porque también en Asia reposan grandes luminarias, que resucitarán el día de la venida del Señor, cuando venga de los cielos con gloria y en busca de todos los santos: Felipe, uno de los doce apóstoles, que reposa en Hierápolis con dos

hijas suyas, que llegaron vírgenes a la vejez, y otra hija que, después de vivir en el Espíritu Santo, descansa en Éfeso. 3 Además está Juan, el que se recostó sobre el pecho del Señor, y que fue sacerdote portador del *pétalon*, mártir y maestro; éste reposa en Éfeso. 4 Y en Esmirna, Policarpo, obispo y mártir, que procede de Eumenia y reposa en Esmirna. 5 ¿Y qué falta hace hablar de Sagaris, obispo y mártir, que descansa en Laodice, así como el bienaventurado Papirio y de Melitón el eunuco, que en todo vivió en el Espíritu Santo y reposa en Sardes esperando al visita que viene de los cielos el día en que resucitará de entre los muertos? 6 Todos estos celebraron como día de la Pascua el de la luna decimocuarta, conforme al Evangelio, y no transgredían, sino que seguían la regla de la fe. Y yo mismo, Polícrates, el menor de todos vosotros (sigo) la tradición de mis parientes, a algunos de los cuales he seguido de cerca. Siete parientes míos fueron obispos, y yo soy el octavo, y siempre mis parientes celebraron el día cuando el pueblo desterraba el fermento. 7 Por tanto, hermanos, yo, con mis sesenta y cinco años en el Señor, que he conversado con hermanos procedentes de todo el mundo y que he recorrido toda la Sagrada Escritura, no me asusto de los que tratan de impresionarme, pues los que son mayores que yo han dicho: *Hay que obedecer a Dios más que a los hombres*». 8 Luego añade esto que dice de los obispos que estaban con él cuando escribía y eran de su misma opinión: «Podría mencionar a obispos que están conmigo, que vosotros me pedisteis que enviara y que yo envié. Si escribiera sus nombres, sería demasiado grande su número. Ellos, aun conocido mi pequeñez, dieron su común asentimiento a mi carta, sabedores de que

no en vano llevo mis canas, sino que siempre he vivido en Cristo...»”.

Eusebio de Cesarea, Historia Eclesiástica V.23:1-4, 24:1-8).

Como puede verse en este relato, faltando poco para finalizar el siglo segundo, en el tiempo cuando Víctor era obispo de la iglesia que estaba en Roma (189-198) hubo una grave controversia entre la mentalidad que seguía fielmente la enseñanza apostólica de celebrar el Memorial el 14 de Nisán y la mentalidad que propugnaba por celebrarla en el día del sol. Esto significa dos cosas: Para ese entonces aún no había sido establecido celebrar el acto en domingo. También, la Didaché, la cual afirma al domingo como el día exclusivo para el memorial, parece que para ese tiempo, todavía no había sido escrita.

Eusebio dice que para el tiempo en que el obispo Víctor (189-198) tomó el liderazgo, apenas empezaban los debates que a su debido tiempo llevarían a la Iglesia a ser un cuerpo separado de la iglesia apostólica.

En su relato, Eusebio menciona una situación bastante grave porque unos obispos estaban empeñados en introducir cambios en la doctrina recibida de los apóstoles, a lo cual los obispos de toda el Asia se oponían con firmeza por ser contraria a lo que durante unos ciento cincuenta años la iglesia había estado celebrando. Para contrarrestar la fecha original, el bando contrario a la continuidad procedió a juntarse y a emitir un decreto por el cual el acto debía ser celebrado exclusivamente en domingo. A todas luces se ve que ese decreto fue apresurado, a manera de ejercer presión contra el bando opuesto, que por cierto parece que era el mayoritario.

En otras palabras, si bien el acuerdo había sido tomado, éste no había sido confirmado por las iglesias del mundo, mismas que según la carta de Polícrates a Víctor, constituían un número bastante grande. Él dice haber platicado con hermanos “procedentes de todo el mundo” los cuales continuaban apegados a la enseñanza apostólica.

Visite nuestro sitio en la Internet:

www.iglededios.org

Encontrará literatura interesante.

La pugna entre ambos bandos: Uno sosteniendo la continuidad del acto en la fecha legada por los apóstoles; y el otro empeñado en anularla para establecerlo en el día del sol, o domingo, llevada a cabo a finales del siglo segundo de nuestra era, claramente dice que la propaganda y el énfasis por el cual se presenta a los apóstoles como precursores del día dominical carece de veracidad.

Por esto, si el apego a la genuina enseñanza apostólica es el estandarte del Cristianismo, entonces se debe luchar por volver sobre los pasos de la iglesia primitiva.

La fecha original en que el Salvador del mundo instituyó el acto, es el 14 de Nisán. Esa fecha, históricamente, es la misma en la cual la iglesia apostólica y la iglesia del segundo siglo continuaron reuniéndose. Por eso, cualquier cambio realizado es extraño, ajeno al patrón original y lo ubica aparte de la iglesia original. Por eso para que el Cristianismo en verdad sea la continuación ininterrumpida de la iglesia apostólica, debe seguir los mismos pasos de ella. Pero si se declara esa continuidad estableciendo patrones extraños, entonces la continuidad no es continuidad.

El acto, no la fecha

Ante la imposibilidad de probar que los apóstoles eligieron el domingo para el memorial, alguien, quien sabe en qué momento, forjó un argumento bastante ingenioso, el cual declara que "lo importante no es la fecha sino el acto". Al haberlo adoptado se adoptó un pensamiento humano que liberó al Cristianismo de continuar los mismos pasos del Maestro y de los apóstoles y de la iglesia original.

Como puede comprobarse por los datos históricos (Historia Eclesiástica de Eusebio, entre otros) para los pilares de la iglesia el elemento tiempo sí era importante, de otra manera no se hubieran suscitado conflictos con repercusiones tan graves como lo fue la excomunión, por parte de Víctor, de decenas obispos e iglesias que

decidieron continuar imitando a los apóstoles.

La Pascua, ordenada por Dios a Israel, incluía, entre otros elementos, el tiempo. La ceremonia debía hacerse exactamente el 14 de Nisán a la caída de la tarde. Es cierto que si por circunstancias de peso algunos no podían celebrarla en esa fecha Dios les autorizó celebrarla el mes siguiente. Sin embargo, esa permisión no incluía el cambio de hora, de otra manera Él lo hubiera mencionado, pero no lo hizo.

Si la fecha hubiera carecido de importancia, el Divino Maestro, siendo el Hijo de Dios, la hubiera pasado desapercibida, sin embargo, realizó el acto exactamente en la fecha indicada. En realidad, el argumento de "lo importante no es la fecha sino el acto" es sólo una acción para justificar la libre determinación de hacer lo que el humano desea en contraposición a lo que Dios ha ordenado. Dios no ha ordenado cambios, entonces cualquiera de ellos son abierta desobediencia. La Iglesia, a partir del tiempo de Víctor, se apartó de la voluntad divina para seguir sus propios designios, hasta la fecha continúa invariable.

Habría sido intolerable para Dios si Israel hubiera pensado de esa manera. Lo mismo habría sucedido si nuestro Salvador hubiera pensado realizar el acto en una fecha diferente a la designada. La Pascua, para que en verdad lo fuera, debía hacerse exactamente como Dios la ordenó, sin modificar ninguno de sus elementos. Lo mismo es con el Memorial, éste, para que en verdad lo sea, debe hacerse siguiendo el modelo dejado por Cristo. Cualquier reforma lo anula.

Por eso, si el Maestro dejó un modelo compuesto por varios elementos, ¿de dónde ha surgido la libertina idea de que "lo importante no es la fecha, sino el acto"? Dentro de la Religión Cristiana se toman determinaciones sobre las cuales habrá que responder al Gran Juez en el día postrero. Es peligroso que en ese día vayan a resonar estruendosamente las palabras ¿"por qué

inventaste argumentos con los cuales validar tu libre determinación de modificar lo que yo instituí"?

La hora

Otro elemento importante es la hora de la celebración. La Escritura claramente dice que la Pascua debía celebrarse a la puesta del sol (6:00 P. M. aproximadamente). Por eso, siguiendo el patrón establecido, nuestro Bendito Salvador se sentó a la mesa con los doce cuando llegó la tarde.

Siendo cena, obviamente debe celebrarse en horas cuando el sol ha declinado, tal como el Señor la hizo.

Celebrar el Memorial en una hora diferente a la que se mira en la Escritura anula el patrón. El razonamiento excusativo que permite la libertad de actuar a como dicte el razonamiento humano no está contemplado como válido dentro de la Palabra. El pueblo de Dios es obediente porque hace las cosas según el modelo mostrado, no viendo ese modelo y rediseñándolo según el gusto personal.

Es debido a que la Teología resume que lo importante es celebrar el acto según el parecer de cada quien, que ha desfigurado el Memorial, convirtiéndolo en una re-

LA PALABRA DE HOY

SEGÚN EL DICCIONARIO DE
LA REAL ACADEMIA DE LA
LENGUA ESPAÑOLA

Púlpito

Plataforma pequeña, con antepecho y tornavoz, que hay en las iglesias.

El predicador se paró sobre el púlpito para predicar el sermón.

El púlpito permite a los asistentes a los servicios ver al predicador.

Please, send your money order
payable to: IGLESIA DE DIOS,
Thanks.

unión con sentido humano pero sin sentido divino.

Sucesión, no imitación

La gran realidad puesta frente a cada creyente consiste en que el Memorial es la continuación de aquel acto realizado por el Maestro, que continuó invariable durante los dos primeros siglos de nuestra era, hasta que los líderes de algunas iglesias (encabezados por el obispo de la iglesia en Roma) dispusieron quitarle el valor a la conveniencia de continuar la celebración usando los mismos elementos, o cambiándolos por otros diferentes.

El resultado de aquella deliveración tuvo resultados que en verdad afectaron negativamente la obediencia de las iglesias encabezadas por sus obispos. El cambio de fecha hizo que aquellas iglesias modificadoras iniciaran una celebración aparte de la original, la cual continuaba siendo practicada por muchas otras iglesias.

Todos los argumentos a favor del cambio de ninguna manera justificaron la acción, al contrario, fueron sólo argumentos con los cuales sus autores declararon insubordinación y deseo de romper con la secuencia hasta ese entonces ininterrumpida, para iniciar una nueva modalidad no autorizada divinamente.

Razonablemente no puede demostrarse que el cambio de fecha recibió el beneplácito divino. Después de todo, lo que Dios ordena debe ejecutarse tal como Él lo ha establecido.

La frecuencia

Otro elemento dentro de la teología Cristiana de la Cena del Señor es la frecuencia. El que unas iglesias lo celebren cada domingo, otras cada primer domingo, y otras de vez en cuando pero siempre en domingo; son determinaciones por las cuales se llega a la conclusión sobre la "anarquía" prevaleciente en torno al evento del cual, como se ha visto, era celebrado por la iglesia apostólica y post-apostólica en una fecha fija.

La iniciativa humana no siempre es afortunada, sobre todo tratándose de las cosas sagradas. La inclinación a mirar libertad para hacer el Memorial según el parecer de cada quien es desafortunado, y ha surgido debido a la interpretación no muy certera de las palabras del apóstol Pablo.

"Así pues, todas las veces que co-

máis este pan, y bebáis esta copa, la muerte del Señor anunciáis hasta que él venga" (1 Corintios 11:26 RV 1995).

La teología de la frecuencia basa su apoyo en este pasaje, particularmente en la frase "todas las veces que", cuya frase es interpretada como autorización o libertad para hacer la Cena del Señor según la conveniencia de cada iglesia.

Se dice que la frase griega ὅσάκις γάρ ἐάν (josákis gar eán) usada en este texto anula cualquier obligación de pensar en una sola fecha como los apóstoles, porque la frase trata con la voluntad personal, la cual puede determinarse sin restricciones a reunirse cuando se estime conveniente.

Con todo y que ese es el argumento principal, no parece que haya servido como base, o que haya sido el motivo por el cual el obispo romano, Víctor, seguido por sus simpatizantes, hayan decidido optar por el memorial dominical. Aun cuando el Griego era el idioma predominante, no se les ve tomando la frase como base. Posiblemente ellos no entendían que al decir "todas las veces que", Pablo estuviera dando libertad para emprender cualquier frecuencia.

Curiosamente, con todo y que las bases de aquellos obispos para el cambio fue la simpatía hacia el día del sol para celebrar la resurrección del Señor, no se les mira reunidos cada primer día de la semana para la Celebración. Sí se sabe, por medio de la Apología de Justino Mártir, que su iglesia se reunía en ese día para celebrar sus asambleas en las cuales se leían los escritos sagrados, pero él no hace ninguna referencia a que esas reuniones dominicales hayan

incluido el Memorial. Si el propósito del cambio era la aparente resurrección del Señor en el primer día de la semana, eso podría sugerir que aquellos disidentes continuaron la celebración anual, con la diferencia de no apegarse al 14 de Nisán sino a una fecha en la cual siempre la resurrección cayera en domingo.

La pregunta es: ¿Qué tanta importancia tuvo la frase "todas las veces que" en las iglesias del siglo tercero como para tomarla de apoyo para la celebración cada domingo, o cada primer domingo, o en cualquier domingo? Ninguna.

En verdad, la frase no sugiere libertad de acción, por eso la iglesia del siglo segundo no la tomó con ese sentido. Mas bien esa frase forma parte de varias condicionantes advertidas por Pablo a las cuales cada persona que va a celebrar el Memorial debe someterse.

Si se lee el capítulo 11 de 1 Corintios, entonces se leen las causas por las cuales Pablo está amonestando a los corintios, y se entiende que al decirles que "todas las veces que" ellos se reúnen lo deben hacer con reverencia y consagración pues es la muerte del Señor la que anuncian. La reunión no debía de servirles como oportunidad para comportarse impropriamente como lo estaban haciendo.

Los versículos relacionados a la Cena del Señor, en 1 Corintios 11, conducen a entender que esa frase es usada para mencionar los propósitos que siempre están presentes en la solemnidad, mas de ninguna manera es usada para significar que la iglesia tenía libertad para hacer la celebración cuando lo deseara, como lo deseara, y a la hora que lo deseara. FIN.

SUS AMIGOS TAMBIEN PUEDEN RECIBIR

AVANCE

Lo único que usted tiene que hacer es escribir su nombre y dirección en las líneas siguientes y remitirlo a la dirección que aparece en la página 2 de esta publicación.

Si es más de uno, por favor use una hoja por separado